Судья: Штогрина Л.В.

Гр. дело суда первой инстанции: № 2-898/2020

Гр. дело суда апелляционной инстанции: № 33-19654/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 сентября 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Куприенко С.Г., Лагуновой О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кубиковым Д.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Куприенко С.Г.

дело по апелляционной жалобе и дополнениям к апелляционной жалобе Фомичева А.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2020 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Фомичева В. А. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании убытков, судебных расходов – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Фомичев В.А. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании убытков в размере 3 202 063 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 24 210 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал следующее.

Заочным решением суда от 27.07.2016 года с Фролова Р.Е. в пользу Фомичева В.А. взыскана задолженность по договору займа, проценты, неустойка и судебные расходы в общей сумме 29 907 987,87 руб.

На основании выданного по делу исполнительного листа, 19.09.2016 года Межрайонным отделом по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю в отношении должника Фролова Р.Е. возбуждено исполнительное производство.

Постановлением от 14.12.2017 года судебный пристав-исполнитель поручил ПАО «Сбербанк России» произвести розыск счетов, открытых на имя должника, и наложить арест.

Согласно представленным ПАО «Сбербанк России» выпискам, за период с 16.12.2017 года по 15.03.2018 года по счетам должника №№ \*\*\*, \*\*\*\* и \*\*\* отражено движение денежных средств, в том числе, поступление на счет № \*\*\* денежных средств в сумме 3 202 063 руб.

По состоянию на 20.11.2019 года задолженность Фролова Р.Е. по исполнительному производству составила 28 390 101,24 руб.

Неисполнение банком постановления пристава по исполнительному листу, привело к тому, что истец не получил денежные средства в сумме 3 202 063 руб., находящиеся на счету, в счет исполнения Фроловым Р.Е. своих обязательств.

Истец направил ответчику претензию с требованием о погашении убытков, которая оставлена банком без удовлетворения, что и послужило поводом для подачи иска.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещался, направил в суд представителя - по доверенности Титиевскую М.П., которая заявленные Фомичевым В.А. требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Давыдов А.Е. против удовлетворения требований Фомичева В.А. возражал.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит Фомичев В.А. по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к жалобе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Представитель истца Фомичева В.А. - Титиевская М.П. в заседание судебной коллегии явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы и дополнений к жалобе.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Брянцев С.Г. возражал против доводов апелляционной жалобы и дополнений к жалобе.

Обсудив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений, выслушав представителей сторон, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа серии ФС № \*\*\* о взыскании с Фролова Р.Е. в пользу Фомичева В.А. задолженности в размере 29 907 987,87 руб., выданного Фрунзенским районным судом г. Владивостока по гражданскому делу № 2-\*\*\*/16, Межрайонным отделом по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю в отношении должника Фролова Р.Е. возбуждено исполнительное производство №\*\*\*\* от 19.09.2016 года.

Постановлением от 14.12.2017 года судебный пристав-исполнитель поручил ПАО «Сбербанк России» произвести розыск счетов, открытых на имя должника, и арестовать денежные средства на счетах.

Как установлено решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 22.05.2019 года по делу № 12-0458/2019, 06.02.2018 года в ПАО «Сбербанк России» были сданы запросы от 30.01.2018 года о предоставлении сведений об исполнении постановления о розыске счетов, принадлежащих Фролову Р.Е. Согласно ответу ПАО «Сбербанк России», постановление поступило в отдел исполнительного производства банка 16.01.2018 года, на счета Фролова Р.Е. №№ \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*\* наложен арест, накопленная сумма составила 5 127 руб.

12.03.2018 года в ПАО «Сбербанк России» направлены: требование от 05.03.2018 года №\*\*/18 о предоставлении информации; запрос от 06.03.2018 года № \*\*\*\* о предоставлении развернутой выписки о движении денежных средств по счету №\*\*\*.

Согласно полученному ответу от 15.03.2018 года № \*\*\*\*, постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, поступило в Отдел исполнения постановлений 18.12.2017 года, 06.02.2018 года из-за установки ПИР27 в АРМ «Аресты и Взыскания» не может быть наложен арест на действующий счет.

Согласно полученному ответу от 13.03.2018 года №\*\*\*, представлена выписка по счету № \*\*\*\*, из которой следует, что 12.02.2018 года со счета должника произошло списание (частичная выдача) в размере 300 000 руб. и 150 000 руб.

16.03.2018 года в ПАО «Сбербанк России» направлен запрос о предоставлении развернутой выписки о движении денежных средств по счетам №№ \*\*\*\*, \*\*\* и \*\*\*\*. Согласно полученному ответу от 20.03.2018 года № \*\*\* представлены выписки, из которых установлено регулярное списание денежных средств со счетов должником Фроловым Р.Е., в виду отсутствия наложения ареста на денежные средства в период с 16.12.2017 года по 20.03.2018 года.

Согласно ответу ПАО «Сбербанк России» от 26.03.2018 года № \*\*\*\*установлено, что счета являются дебетовыми, на которые не распространяются ограничения по наложению арестов установленные ФЗ «Об исполнительном производстве».

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ №\*\*\*ПАО «Сбербанк России» протокола об административном правонарушении, на основании которого 10.05.2018 года начальником отдела – старшим судебным приставом межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. вынесено постановление о привлечении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № \*\*\* ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной [ч.3 ст.17.14](consultantplus://offline/ref=570971C2B94708539BD06035C224A13ABCB14FB70282F081026CE26E82FD0D783367A910F1CC54CFB563E4432244E14CE5DE632E2676qArDI) КоАП РФ.

Отказывая Фомичеву В.А. в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела безусловных доказательств того, что ответчик является причинителем вреда, то есть им были совершены какие-либо противоправные и виновные действия, находящиеся в причинно-следственной связи с причинением вреда истцу, и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Фомичевым В.А. требований, указав, что заявленные ко взысканию денежные средства не являются убытками в смысле положений ст.15 ГК РФ.

В соответствии со [ст. 195](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3713357EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A154396CD8935F235C33FACE53082A644283019E3244DD6E2013376BAC5A02j3U6P) Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3E123E7EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3E17377EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3C17317EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP), [59](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3C15357EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP) - [61](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3C15317EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP), [67](consultantplus://offline/ref=694DDB76B1F254E846B101E9D7C7A1543B61D8975E255C33FACE53082A644283139E6A48DC6A3C1B307EFA0B4463DF103A01250E4E81FEAFj2UEP) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, означенное судебное решение принято с существенным нарушением норм действующего законодательства, в связи с чем согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из приведенных норм права следует, что для возмещения убытков истцу необходимо доказать совершение ответчиком противоправных действий, размер убытков с разумной степенью точности и причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом. Ответчику, в свою очередь, следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении убытков истца.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно п. 1 ст. 858 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, ограничение распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету, в том числе блокирования (замораживания) денежных средств в случаях, предусмотренных законом.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Мерами принудительного исполнения, согласно п. 1 и п. 5 ч. 3 ст. 68 данного Закона, являются, в том числе, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, а также наложение ареста на имущество должника.

В соответствии с положениями ст. 69 этого же Закона, взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах.

Как установлено ранее, постановлением от 14.12.2017 года судебный пристав-исполнитель поручил ПАО «Сбербанк России» произвести розыск счетов, открытых на имя должника, и наложить арест; согласно полученному ответу от 15.03.2018 года № \*\*\*, постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, поступило в Отдел исполнения постановлений 18.12.2017 года (входящий штамп Банка 16.12.2017 года).

Согласно ст. 81 Закона об исполнительном производстве (в редакции на момент поступления постановления судебного пристава-исполнителя в СБ РФ), постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию.

В случае, когда неизвестны реквизиты счетов должника, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на средства, находящиеся на счетах должника, в размере задолженности, определяемом в соответствии с [частью 2 статьи 69](consultantplus://offline/ref=83449B2D6F7EE8BC3C7F485A57EC1F782F5EF5E704F05B5AB024DAB87601FAF5FB4FC277343A91051B6CF42FD45F87037E15F6AF1B33F7EFhEP7N) настоящего Федерального закона.

Банк или иная кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу-исполнителю в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного соответствующим должностным лицом усиленной квалифицированной электронной подписью, реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счету.

Судебный пристав-исполнитель незамедлительно принимает меры по снятию ареста с излишне арестованных банком или иной кредитной организацией денежных средств должника.

Положения настоящей статьи применяются также в отношении денежных средств должника, находящихся на специальном счете профессионального участника рынка ценных бумаг или на номинальном банковском счете, владельцем которого является иное лицо.

Если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета должника до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем.

Из приведенных выше положений следует, что банк обязан исполнить постановление судебного пристава-исполнителя.

При этом, наложение ареста на денежные средства должника, по смыслу положений ст. 81 Закона об исполнительном производстве, является ограничением права распоряжения должником денежными средствами, поступающими на его счет, поскольку на банке лежит обязанность продолжать исполнение незамедлительно по мере поступления денежных средств на его счет, а, следовательно, не допускать распоряжение ими должником.

Согласно представленным ПАО «Сбербанк России» банковским документам по счету, открытому на имя Фролова Р.Е., в спорный период имели место приходные операции, поступающими на счет денежными средствами должник свободно распоряжался по своему усмотрению.

Факты нахождения в банке постановления от 14.12.2017 года судебного пристава-исполнителя о производстве розыска счетов, открытых на имя должника, и наложении ареста, поступления в этот период денежных средств на счет должника, использование им этих денежных средств по своему усмотрению, а также неисполнения банком требования судебного пристава-исполнителя подтверждены материалами дела и в рамках производства по делу под сомнение по существу не поставлены.

При таких обстоятельствах, выводы суда об отсутствии в материалах дела доказательств неправомерности действий банка, противоречат приведенным выше нормам права.

При этом, доказательств того, что зачисления по счетам Фролова Р.Е. могут быть отнесены к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание, в материалы дела не представлено.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить, что материалами дела, находящимися в распоряжении суда первой инстанции, установлен факт составления в отношении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» протокола об административном правонарушении, на основании которого 10.05.2018 года начальником отдела – старшим судебным приставом межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. вынесено постановление о привлечении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной [ч.3 ст.17.14](consultantplus://offline/ref=570971C2B94708539BD06035C224A13ABCB14FB70282F081026CE26E82FD0D783367A910F1CC54CFB563E4432244E14CE5DE632E2676qArDI) КоАП РФ.

Согласно [ч. 4 ст. 61](consultantplus://offline/ref=0B0B57B192F17F22142AB08E7C1AF153DE770C4B13888536B65010CBB3310C75DEBC7F0FF30EAFC7031069594BE0E44F52EA0D887013N8w5M) ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 8](consultantplus://offline/ref=A696D545EC1CE0D2930A83332B53E1FDF73D41A36837DDE1693BAEE5627FE77F274E0468D2E1E49E340BB3CCFE05D4535DCC79D6624EF1E7J0yDM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», на основании части 4 [статьи 1](consultantplus://offline/ref=5C3F5B5A63079575617B815B811FD2D8CAA6A5C1ED328A61B4172BA1C247EC2A93B04EE6B57FAA5B28714611439C8FD57974C64AB6C70DD0f7y3M) ГПК РФ, по аналогии с частью 4 [статьи 61](consultantplus://offline/ref=5C3F5B5A63079575617B815B811FD2D8CAA6A5C1ED328A61B4172BA1C247EC2A93B04EE6B57FA8522A714611439C8FD57974C64AB6C70DD0f7y3M) ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

В силу приведенных положений процессуального закона преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение лицами, участвовавшими в рассмотрении предыдущего дела. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, которым установлены эти факты, не будет отменен или изменен в установленном законом порядке.

Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. (оставленным без изменения решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 22.05.2019 года) установлено наличие в действиях банка элементов состава вмененного административного правонарушения. В частности, постановлением пристава установлено, что на расчетный счет должника поступали денежные средства, которые подлежали аресту, однако, такие действия банк незаконно не произвел.

Данный судебный акт, вступивший в законную силу, в установленном законом порядке не отменен и не изменен, а, следовательно, установленные этим судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение в отношении банка при разрешении настоящего спора.

При таких данных, решение суда является необоснованным (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), а равно принято с существенным нарушением приведенных норм материального права, в связи с чем законным также признано быть не может и подлежит отмене в апелляционном порядке с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска с учетом ранее изложенных обстоятельств и по нижеследующим мотивам.

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Принимая во внимание, что, как следует из всего ранее изложенного, судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а равно в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, а также учитывая цели и задачи судопроизводства по гражданским делам (ст. 2 ГПК РФ), то в ходе настоящего апелляционного производства судебной коллегией приняты в качестве новых дополнительных доказательств по делу по правилам ст. 327-1 ГПК РФ на основании упомянутых руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ представленные в суд апелляционной инстанции выписки по счетам, банковские и иные документы и материалы исполнительного производства, позволяющие объективно установить размер причиненных истцу убытков в рамках спорных правоотношений с разумной степенью достоверности.

В силу ст. 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Согласно сведениям ФССП России (Управление ФССП по Приморскому краю МООИП по Приморскому краю), сумма задолженности по исполнительному документу составляет 28 390 101 руб. 24 коп.; 03.09.2020 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства с указанием на отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, принятые меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

Как следует из представленной выписки по счету Фролова Р.Е. за период с 16.12.2017 года по 15.03.2018 года, по счету должника № \*\*\*\* отражено поступление на счет денежных средств в сумме 3 202 063 руб.

Именно данную денежную сумму в качестве убытков истец просил взыскать с банка в рамках иска по данному делу.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлен факт того, что постановление судебного пристава-исполнителя Банком при получении не исполнялось, судебная коллегия приходит к выводу о том, что размер убытков, причиненных взыскателю со стороны банка в результате неправомерного неисполнения постановления в отношении должника, следует определить в заявленном истцом размере – в сумме 3 202 063 руб.

На основании положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца, чьи требования судебная коллегия полагает подлежащими удовлетворению в полном объеме, также подлежит взысканию государственная пошлина в размере 24 210 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2020 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Фомичева В.А. 3 202 063 рубля, возврат государственной пошлины 24 210 рублей.

Председательствующий:

Судьи: